

СПРАВКА - 4

за отразяване на получени становища след провеждане на НЕСУТРП по проекта за Морски пространствен план на Република България за периода 2021- 2035 г.

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
1.	Областен управител на областна администрация Варна Вх. № 99-00-6- 569(90)/15.02.2023	Съгласувам представения Морски пространствен план на Република България.	Приема се	
2.	Изпълнителна Агенция „Морска администрация“ Вх. № 99-00-6- 569(96)/17.02.2023 Изх. № 283-1/17.02.2023	1. В представената документация не са отразени всички бележки от становище на ИАМА С Изх. № 1599/10.02.2021 2. В проектната документация („Обща обяснителна записка“ и томове от 1 до 13) не е съобразена допълнителната информация, която предоставихме с писмо наше изх. 1599/10.12.202 3. Да се направи преглед на част „Съкращения“ от Съдържанието на МППРБ (стр. V) и „ Списък на съкращенията“ от Том 1-13. Мотиви: използваните съкращения да са актуални с оглед действащото наименование на институциите на европейско и национално ниво. Съответно при наличие на променени наименования те да бъдат отразени в МППРБ и Приложенията към него (Том 1-13), като пример бихме искали да посочим „Министерството на транспорта,	1. Приема се 2. Приема се 3. Приема се	Всички неотразени до момента корекции са отразени в записката на МППРБ. Предоставената от Ваше писмо 1599/10.12.2021 допълнителна информация за броя пътници и кораби е отразена в т. 3.1.3.2. в записката на МППРБ. Редакцията е направена в текста на посочените страници.

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>информационните технологии и съобщенията“ (МТИТС) понастоящем „Министерството на транспорта и съобщенията “ (МТС), EMSA - “Agency European Maritime Safety Agency” с коректно изписване на абривиатурата на английски език EMSA - “Agency Maritime Safety Agency”.</p>		
		<p>4. Да се направи преглед на нормативните актове, посочени в МППРБ и Том 1-13. Мотиви: посочена ли е коректно датата на обнародване, като пример бихме искали да посочим Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанища на Република България, който последно е изменен в Държавен вестник бр. 102 от 2022г..</p>	<p>4. Приема се частично</p>	<p>Актуалните нормативни актове, които са в съответствие с настоящите цитирани данни в записката на МППРБ са актуализирани. При последващото актуализиране на плана след неговото приемане, ще бъдат отразени и всички последни промени на нормативните актове и тяхното естество.</p>
		<p>5. Възприето в практиката при обнародване на международни актове (законови и подзаконови) е след изписване (обн., в ДВ, бр..... от 202...г.) т.е. без да се посочва дата и месец на обнародване. В материалите представени на 8 февруари 2023г. в Изпълнителна агенция „ Морска администрация“ обнародването е посочено с дата и месец, както пример посочваме първи абзац на стр. 28: „ДВ бр. 73/27.08.1996г. и бр. 74/30.08.1996г.“</p>	<p>5. Приема се</p>	<p>Редакцията направена в текста на посочените страници.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>6. Във връзка с изменението на ЗМПВВПРБ, извършеното със ЗИДЗМПВВПРБ (ДВ, бр. 104 от 2020г) предлагаме към текста на стр.. 25, абзац 3, изречение второ от Общата обяснителна записка да се допълни с „(по настоящем по чл. 116, ал.2 т.1 и т.2 от ЗМПВВПРБ“). Същата бележка е относима и към стр. 130 „ Концесията е за услуга с основен предмет управление и поддържане на обекта срещу правото и задължението на концесионера да извършва пристанищни услуги по чл. 116, ал 3 и ал 2 от ЗМПВВПРБ, и стр. 147 абзац 2, 4 и 6 от Общата обяснителна записка. Да се направи преглед и на Томове от 1 до 13 в случай ,че има ползване на чл. 116, ал.3, т. 2 от ЗМПВВПРБ да се редактира на „чл.116, ал 2, т.1 и т.2 от ЗМПВВПРБ“</p>	6. Приема се	Редакцията направена в текста на посочените страници.
		<p>7. Предлагаме текста на стр. 34 от Общата обяснителна записка, в частта за Закона за устройство на територията- в изречение второ „...подробните устройствени планове на пристанищата...“ да придобие следната редакция: „специализираните подробни устройствени планове на пристанищата и на специализираните пристанищни обекти...“. Мотиви: Предложението цели да се съобрази разпоредбата на чл. 111 от промяната на Закона за устройство на територията (ЗУТ)</p>	7. Приема се	Редакцията направена в текста на посочените страници.

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>8. На стр. 117 и 368 от Общата обяснителна записка е записано „Регламент (ЕО) 725/2004 на Европейския парламент и Съюза от 31.03.2024г. относно подобряване сигурността на корабите и на пристанищните съоръжения (ОВ, L129, 29.04.2024г.)“. Считаме, че е допусната техническа грешка и годината 2024г. трябва да бъде променена на 2004г..</p>	<p>8. Приема се</p>	<p>Редакцията направена в текста на посочените страници.</p>
		<p>9. Направената в писмото ни от 09.09.2021г. бележка относно редактиране на информацията на пристанищните терминали от пристанище за обществен транспорт Варна и Бургас не е отразена навсякъде в Общата обяснителна записка (т.3.1.4.1 на стр. 126, стр.162-предпоследния абзац- „...Двупосочните пътища включват подходите към <u>пристанищата</u> Варна, Балчик, Бургас, Несебър. Движението на изток от ограничителните линии на предлаганата система за разделно...“; стр. 295, втори абзац- „...североизточно от устието на р. Камчия и южно от <u>пристанище</u> Балчик; районите/полигони на котвените стоянки към Бургаските пристанища вкл. Предназначените за танкери места и за корабите, посещаващи пристанище Несебър; не по...“) и в том 6 „Морски транспорт“ (стр. 26, т.5.1.). Констатацията има пряко отношение с наша бележка: „термините „пристанище“, „пристанищен терминал“ и „пристан“ да се използват само и единствено съобразно установеното в ЗМПВВПРБ значение. <u>Не следва</u></p>	<p>9. Приема се</p>	<p>Редакцията направена в текста на посочените страници.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p><u>съществуващи регистрирани пристанища да бъдат наричани пристани, а терминали от пристанищата за обществен транспорт Варна и Бургас – пристанища</u> (най-често като „пристанища са определени пристанищен терминал Балчик от пристанище за обществен транспорт Варна и пристанищен терминал Несебър от пристанище за обществен транспорт Бургас)“.</p>		
		<p>10. На страница 131 от Общата обяснителна записка липсва конкретно описание на ПТ „ПЧМВ-Варна“, „Терминал за базови масла“ и „Одесос ПБМ-Варна“. На същата страница обръщаме внимание, че е записано „Пристанищният комплекс Варна“, което не е коректно и следва да се промени с коректното „Пристанище за обществен транспорт Варна. Това е приложимо и за Том 6 Морски транспорт т.е. на стр. 31 думите „Пристанищният комплекс Варна“ следва да се заменят с думите „Пристанище за обществен транспорт Варна“ и текста да придобие следната редакция в съответствие с предложението за промяна на стр. 131 от Общата обяснителна записка „Пристанище за обществен транспорт Варна включва терминали Балчик, Варна-изток, Петрол, „ПЧМВ -Варна“. „Терминал за базови масла“, Одесос ПБМ-Варна“. Леспорт, „ТЕЦ Езерово“, Варна-запад и Фериботен комплекс-Варна. Съответно на стр. 32 от Том 6 Морски</p>	<p>10. Приема се</p>	<p>Редакцията направена в текста на посочените страници.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>транспорт думите „Пристанищният комплекс Варна“ следва да се замени с думите „Пристанище за обществен транспорт Варна“.</p>		
		<p>11. На страница 148 в т. 3.3.3., е посочено „яхтен терминал Св. Атанас“, а коректното е яхтено пристанище. На същата страница, за всички яхтени пристанища, съществуват различни записки на вписване в регистъра. Предлагаме да се запише последната дата на вписване в регистъра.</p>	<p>11.Приема се</p>	<p>Редакцията направена в текста на посочените страници.</p>
		<p>12. На страница 149- по отношение на описанието на яхтените пристанища-извадка от „туристическия сайт“, като пристанище Каварна Кей на комплекса Ривиера, Марина „Слънчев ден“ и др., предвид изискването на ЗМПВВППРБ и подзаконовата нормативна уредба предлагаме тази част да се премахне, тъй като ЗМПВВППРБ изрично забранява влизането, приставането и обслужването на кораби в пристанищата, които нямат Удостоверение за експлоатационна годност.</p>	<p>12. Приема се</p>	<p>Редакцията направена в текста на посочените страници.</p>
		<p>13.По отношение на т.3.6.5 на стр. 175 в текста „Строителство на плавателни съдове за отдих (спорт и развлечения) е локализирано основно в община Царево“, предлагаме да се допълни и Варна със строеж на малки лодки, заетост около десетина човека;</p>	<p>13. Приема се</p>	<p>Редакцията направена в текста на посочените страници.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>14. Обръщаме внимание, че Директива 2019/883 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 г. относно пристанищните приемни съоръжения за предаване на отпадъци от кораби, за изменение на директива 2010/65/ЕС и за отмяна на Директива 2000/59/ЕО е посочена два пъти на стр. 116 и 117</p>	<p>14. Приема се</p>	<p>Редакцията направена в текста на посочените страници.</p>
		<p>15. Поддържахме предложението за заличаване на следния текст на стр. 304, последния абзац от Общата обяснителна записка „Наредбата за плаването и граничния режим във вътрешните морски води, в териториалното море и във вътрешните водни пътища на Република България на български и чуждестранни яхти, лодки и други плавателни средства за спорт, туризъм и развлечение, както и извършване на водноатракционни услуги с тях (обн. ДВ бр. 99/15.12.2009г.. изм. и доп. ДВ. бр. 33/27.04.2012 г.) Около тях са предвидени охранителни зони от 500 метра за предотвратяване на инцидент“ изразено с наше становище от 09.09.2021г.</p>	<p>15. Приема се</p>	<p>Редакцията направена в текста на посочените страници.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>16. По отношение на предложението да се използват точни наименования, вписани в регистъра по чл.92, ал 4 ЗМПВВППРБ, на съществуващите пристанища и пристанищни терминали и да не се заместват същите от наименованията на пристанищните оператори, предоставящи пристанищни услуги на тях, обръщаме внимание, че не е отразено навсякъде в текста (напр. на стр. 126- По-нови са терминалите „Варна-Запад“, „Фериботен комплекс- Варна“, „Леспорт“, „Пристанище ТЕЦ Езерово“, терминалът в Балчик, Пристанище „ПЧМВ“-Варна, пристанище „Одесос ПБМ“ЕАД- Варна и терминал „Бургас-Запад“.</p>	<p>16. Приема се</p>	<p>Редакцията направена в текста на посочените страници.</p>
		<p>17. На стр. 162, т. 3.5.2. „Организация на движението в морските пространства“ съкращението „ВТ“ да бъде променено на „БТ“ бруто тонаж, както и думата „тона“ с „БТ“.</p>	<p>17. Приема се</p>	<p>Редакцията направена в текста на посочените страници.</p>
		<p>18. На стр. 300 е допусната техническа грешка в този смисъл Абревиатурата „(SOLREGS, 1972)“ следва да се замени с „(COLREGS, 1972)“.</p>	<p>18. Приема се</p>	<p>Редакцията направена в текста на посочените страници.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>19. По отношение предложението в раздел „Законодателна рамка“ на том „Морски транспорт“ да се посочи Регламент (ЕС) 2017/352 на Европейския парламент и на Съвета от 15 февруари 2017г. за създаване на рамка за предоставяне на пристанищни услуги и общи правила за финансова прозрачност на пристанищата (ОВ, L 057, 3 март 2017г.), изменен с регламент (ЕС) 2020/697 на Европейския парламент и на Съвета от 25 май 2020г. (ОВ, L 175, 3 май 2020 г.) обръщаме внимание, че не е включен текст, маркиран в италики;</p>	<p>19. Приема се</p>	<p>Редакцията направена в текста на посочените страници.</p>
		<p>20. Бележката за отстраняване на смислените грешки, по-специално тези в първия абзац на стр. 2 и последното изречение в последния абзац на стр.5 от том 9 „Военни зони, маршрути и пристанища“ (стр.6 на новата редакция – „Това може да стане причина органите, прилагащи закона, изпълняващи разпоредбите на националното законодателство , да нарушат международното право“)- не са нанесени, въпреки твърдението за противното в „Справката за приетите становища изготвени от Министерството на регионалното развити и благоустройството.</p>	<p>20. Приема се</p>	<p>Редакцията направена в текста на посочените страници.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>21. Спазване на изискванията за опазване на околната среда и налагането на по-строги мерки в областта на морския транспорт допринасят във висока степен за опазване чистотата на морските води, въздуха, намаляване и оползотворяване на отпадъците, внасяне на чужди организми чрез козрабните баластни води, адаптиране към измененията на климата и ефективно използване на ресурсите. Анекс V на Международната Конвенция за опазване на морето от замърсяване (MARPOL 73/78) въвежда правила за ограничаване на замърсяването с корабни отпадъци в морските води. По смисъла на този Анекс, Черно море е определено като „особен район“, нуждаещ се от приоритетна защита, в който следва да се прилагат много по-строги ограничения по отношение изхвърлянето на отпадъци от кораби. По отношение Анекс VI на Международната Конвенция за опазване на морето от замърсяване (MARPOL 73/78), от 1 ноември 2022 г. влиза изцяло ревизиран Анекс VI „Правила за предотвратяване замърсяването на въздуха от кораби“, на Международната Конвенция за опазване на морето от замърсяване (MARPOL 73/78), приет с Резолюция МЕРС.328(76) на Комитета по опазване на морската среда на Международната морска организация (обн. ДВ бр.73 от 2022 г). На 8 септември 2017 г. влиза в сила „Международна Конвенция за контрол и</p>	<p>21. Приема се</p>	<p>Редакцията е направена в текста на посочените страници в т 3.1.2-от записката на МППРБ.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>управление на корабните баластни води и седименти“. Конвенцията е ратифицирана в България и влиза в сила на 30 юли 2018 г. Изискванията на Конвенцията включват мерки, целящи предотвратяване, намаляване и контролиране на замърсяването на морската околна среда, вследствие внасянето на вредни водни организми и патогенни микроорганизми, именно чрез корабните баластни води.</p>		
3.	<p>Главен щаб на Военноморските сили</p> <p>Вх. № 99-00-6- 569(97)/17.02.2023</p>	<p>1.В проекта на МППРБ да се нанесат предложените от ВМС корекции, изпратени на 31.01.2023 г. и да се премахнат всички текстове, свързани с изменение на съществуващата СРД.</p> <p>2.Да се извърши преглед от редактор за поправяне на правописните и стилистични грешки.</p> <p>3.Коригираният проект на МППРБ да се изпрати за преглед, анализ и съгласуване, с период за отговор поне 2 месеца.</p>	<p>1.Приема се частично</p> <p>2.Приема се</p> <p>3.Приема се частично</p>	<p>1 Корекциите са направени и могат да бъдат проследени в таблица-справка от предложени промени в МППРБ след проведенният на 06.01.2023 г. Консултативен съвет по МППРБ. Тестовите касаци СРД (т.8 от изпратените на 31.01.2023 забележки) не са променени според предложението на ВМС. Мотивите и поробно описание на проведената дискусия са посочени в протокол от проведен НЕСТУРП от 20.02.2023г. (стр.9 -стр.11).</p> <p>2 Извършени са корекции на правописни грешки в том 9.</p> <p>3 Предложението се приема по принцип. Ще бъде взето предвид, като при възможност ще бъде предвидено достатъчно време за запознаване с</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>4. По време на заседанието на НЕСТУРП представителят на ВМС обърна внимание на текста на стр. 8 от Том 9 относно нивото на демокрация в Република Турция, а именно: „...събитията в Турция, които според реномирани международни аналитични институти свалиха нивото на демократичност в страната и региона в пъти надолу, рискове и заплахи, които наричаме „хибридни“ с особено силно проявление в морето и засягащи морските интереси на държавите и редица други.“ и предложи той да се премахне. Текстът би могъл да бъде предпоставка за влошаване на дипломатическите и добросъседските отношения след изпращане на плана в Турция и призова за прецизиране на текста.</p>	<p>4. Приема се</p>	<p>документа и съгласуване на забележките в процеса на предстоящата актуализация.</p> <p>4 Текста е премахнат на посочената страница. Решението за отстраняването им е взето на НЕСРПУТ.</p>
<p>4.</p>	<p>Министерството на транспорта и съобщенията</p> <p>Вх. № 99-00-6-569(99)/22.02.2023</p>	<p>1. В текста на документа и приложенията към него да се отрази промяната на наименованието от „Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията“ на „Министерство на транспорта и съобщенията“.</p> <p>2. На стр. 316 в Таблица 17: Отговорности на компетентните органи по прилагането на Морския пространствен план на Република България и на стр. 393, т. 51 да се актуализира информацията относно Устройствения</p>	<p>1. Приема се</p> <p>2. Приема се</p>	<p>Редакцията направена в текста на посочените страници</p> <p>Редакцията направена в текста на посочените страници.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>правилник на министерството на транспорта и съобщенията като се посочи последното изменение – „изм. и доп., ДВ бр.38/20.05.2022 г.“.</p> <p>3. На стр. 335, Таблица 19 „Препоръки към институциите по прилагане на МППРБ“, т. 6 „Кораборемонт и корабостроене“ – МТС да отпадне от графа „Институции“, доколкото министърът на транспорта и съобщенията не разполага с правомощия по отношение на този кръг дейности.</p>	3. Приема се	Редакцията направена в текста на посочените страници
5.	Агенция по геодезия, картография и кадастър Вх. № 99-00-6- 569(98)/22.02.2023 (получено по имейл на 17.02.2023)	<p>1. Обръщаме внимание, че се извърши актуализация на границите на охранителни зони „А“ и „Б“, като през 2021 г. и 2022 г. са приети нови/променени граници за 15 бр. землища в област Бургас, 6 бр. – в област Варна и 11 бр. – в област Добрич.</p> <p>Границите на охранителни зони „А“ и „Б“ в МППРБ - част „Зониране на крайбрежната зона съгласно ЗУЧК и акваторията съгласно ЗМПВВПРБ“ не съответстват на отразените граници на зоните в част „Защитени зони от НАТУРА 2000“ на плана;</p> <p>2. В записката на МППРБ е представена информация за морската брегова линия като е посочено, че до 2009 г. дължината на бреговата линия се приема за 378 km, а към месец януари 2020 г. на специализираните карти на АГКК тя е 503,75 km, и данните са взети от сайта на АГКК.</p>	1. Приема се 2. Приема се	<p>Настъпилите промени в големината на зоните са с дата 2022г, поради което не са били включени в изготвения 2020 г. МППРБ. Промяната, настъпила в землищата в охранителни зони „А“ и „Б“ ще бъдат подробно разгледани и отразени в последващата актуализация на МППРБ след неговото окончателно приемане.</p> <p>Текстът е коригиран. Трябва да се има предвид, че при изготвяне на МППРБ, от АГКК са предоставени данни по официалния ред за достъп до информация, част от които са данни за специализираните карти на морските плажове, брегоукрепителните</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>Следва да се има предвид, че публикуваната информация на сайта на АГКК е за визуализация на граници на обектите и подобектите от специализираните карти, и не е създадена функционалност за извличане на данни за дължината на бреговата линия. Такава информация може да се извлече от приети специализирани карти на обектите по чл. 6, ал. 4 и 5 ЗУЧК, а за останалите територии - от кадастралната карта за границите на поземлените имоти граничещи с Черно море.</p>		<p>и брегозащитните съоръжения, както и кадастралната карта за границите на поземлените имоти, граничещи с Черно море, като от тях е извлечена дължината на бреговата линия. (писма: РД-13-23/17.12.2019г. и 48-13(3)/ 01.06.2020).</p>
		<p>3. По отношение на твърдението, че на остров „Св. Иван“ съществува имот, собственост на МНО, който също към 2012 г. не е отразен на кадастралната карта на Созопол Ви информираме, че поземлен имот с идентификатор 67800.55.4 – собственост на Министерство на отбраната е нанесен в кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Созопол със Заповед № КД-14-02-223/18.02.2013 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър - Бургас по заявление 99-21736-20.08.2012 г. от Министерство на отбраната.</p>	<p>3. Приема се</p>	<p>Текстът е коригиран с получените данни от препоръката.</p>
		<p>4. Във връзка с представената информация за Природен и археологически резерват „Острови „Св. Иван“ и „Св. Петър“, община Созопол, че границите на археологическия резерват и охранителната му зона не са отбелязани на кадастралната карта на града до 2012 г., както и за неясно дефиниране на границите на</p>	<p>4. Приема се</p>	<p>Текстът е коригиран, като са добавени предоставените данни.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>защитените зони (кадастрални карти) е предвиден ред за тяхното отразяване в кадастралната карта, определен с разпоредбите на чл. 31а от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР). Границите на зоните на ограничения се отразяват в кадастралната карта, а в регистъра на зоните на ограничения се записват основанията за възникването им, ограниченията и забраните, и други данни съгласно чл. 78, ал. 3 от Наредбата по чл. 31 ЗКИР. Разпоредбите, които регламентират дейностите по нанасяне на зоните на ограничения и техните изменения, и по създаване на регистъра на зоните на ограничения, влизат в сила в срока по § 15, ал. 2 от ПЗР на Наредба №РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на КККР – 31.12.2023 г.</p> <p>5. Съгласно чл. 39, т. 2 от Наредба №РД-02-20-4/11.10.2016 г. за предоставяне на услуги от КККР не се дължат такси за вътрешни административни услуги, т.е. предоставят се услуги на друг административен орган за изпълнение на неговите законови правомощия. Отделно в чл. 58, ал. 3 ЗКИР е определено, че АГКК предоставя безвъзмездно за ползване кадастрални данни на ведомства и общини за изпълнение на правомощията им, произтичащи от закон чрез информационната система на кадастъра.</p>	<p>5. Приема се</p>	<p>В процеса на изготвяне на МППРБ няколкократно са искани и получавани необходимите данни от АГКК по официалния ред.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
5.	Дирекция „Водоснабдяване и канализация и благоустройствени дейности“, МРРБ Вътр. № ОД- 2939/20.02.2023	<p>1. Записка / с.24 /т.1.1.2. Дейността на министъра в областта на морското пространствено планиране се подпомага от всички подразделения на министерството, свързани със стратегическото регионално, пространственото и устройственото планиране, за опазване на бреговете от абразионни, ерозионни и свлачищни процеси и от АГКК във връзка с предоставените правомощия за поддържане на държавния геодезически, картографски и кадастрален фонд и на мрежата от мареографни станции.</p> <p><u>Предложение за промяна:</u> Дейността на министъра в областта на морското пространствено планиране се подпомага от всички подразделения на министерството, свързани със стратегическото регионално, пространственото и устройственото планиране, превенцията и защитата на крайбрежните урбанизирани територии от абразионни, ерозионни и свлачищни процеси и от АГКК във връзка с предоставените правомощия за поддържане на държавния геодезически, картографски и кадастрален фонд и на мрежата от мареографни станции</p>	1.Приема се	Промените са направени на посочената страница от записката на МППРБ.

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>2. Записка / с.34: Законът за устройство на територията се свързва с морското пространствено планиране посредством правилата за възлагане, разработване, одобряване и прилагане на общите устройствени планове на черноморските общини, подробните устройствени планове на пристанищата, инвестиционните проекти за овладяване на свлачищните, ерозионните и абразионните процеси и за изграждането на техническата инфраструктура.</p> <p><u>Предложение за промяна:</u> Законът за устройство на територията се свързва с морското пространствено планиране посредством правилата за възлагане, разработване, одобряване и прилагане на общите устройствени планове на черноморските общини, подробните устройствени планове на пристанищата, редът за регистрирането и мониторинга на свлачищните райони и абразионните процеси по Черноморското крайбрежие, разрешаването на геозащитни мерки и дейности за овладяване на свлачищните, ерозионните и абразионните процеси и за изграждането на техническата инфраструктура.</p>	2.Приема се	Промените са направени на посочената страница от записката на МППРБ

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>3. Записка / с. 44: За намаляване на рисковете от свлачища, срутища, ерозия и абразия се прилага Националната програма за превенция и ограничаване на свлачищата на територията на Република България, ерозията и абразията по Дунавското и Черноморското крайбрежие 2015-2020 г. и допълнение към нея с нововъзникналите до 15 април 2015 г. свлачища, изготвена за Министерството на регионалното развитие и благоустройството от Института по геофизика, геодезия и география на БАН.</p> <p><u>Коментар:</u> Националната програма 2015-2020 г. е изработена от работен колектив под ръководството на Геологическия институт “Страшимир Димитров” на БАН.</p>	3. Приема се	Текстът е коригиран, като е заменен <i>Института по геофизика, геодезия и география на БАН с Геологическия институт “Страшимир Димитров” на БАН.</i>
		<p>4. Записка / с.391: 11. ИЗТОЧНИЦИ НА ИНФОРМАЦИЯ</p> <p>11.4. Програмни и стратегически документи</p> <p>17. Национална програма за превенция и ограничаване на свлачищата на територията на Република България, ерозията и абразията по Дунавското и Черноморското крайбрежие 2015-2020 г., 2013, НИГГГ при БАН</p> <p><u>Коментар:</u> Националната програма 2015-2020 г. е изработена от работен колектив под ръководството на Геологическия институт “Страшимир Димитров” на БАН</p>	4. Приема се	Текстът е коригиран, като е заменен <i>Института по геофизика, геодезия и география на БАН с Геологическия институт “Страшимир Димитров” на БАН.</i>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>5. Записка / с.50 : До 2009 г. дължината на бреговата линия се приема за 378 km, а към месец януари 2020 г. на специализираните карти на АГКК тя е 503,75 km.</p> <p><u>Коментар:</u> Съгласно Анализ, оценка на геоложкия риск, разработен от Геологическия институт „Страшимир Димитров“ към Българската академия на науките по възлагане на МРРБ към 30.03.2016 г. дължината на бреговата линия се приема за 378 km, от които 226 km са подложени на активна абразия, а към месец януари 2020 г. на специализираните карти на АГКК дължината на бреговата линия е 503,75 km</p>	5. Приема се	<p>Дължината на бреговата линия се приема за 378 km в посочения документ, но няма данни от къде е цитираната. В текста на 1.2.2.1.1., стр. 50 от записката на МППРБ се посочва точно това обстоятелство за липса на официално унифицирана цифрова версия на бреговата линия, поради постоянните изменения и нарастващо техническо натоварване. Посочените от нас дължина на бреговата линия 503,75 km. е извлечена след нанасяне на предоставените от АГКК данни за специализираните карти на морските плажове, брегоукрепителните и брегозащитните съоръжения, както и кадастралната карта за границите на поземлените имоти граничещи с Черно море към месец юни 2020 г.</p> <p>За по-голяма яснота сме преформулирали изречението на стр. 50 според източниците на информация.</p>
		<p>6. Записка / с.53 ТОМ 2. Геология и геоморфология / с.27-28 : Докато, съгласно Наредба № РД-02-20-1 от 19.06.2004 г., подзвената на МРРБ поддържат добър регистър на свлачищата , за ерозията и абразията по Черноморското ни крайбрежие не могат да се намерят актуални, публично достъпни данни.</p> <p><u>Коментар:</u></p>	6. Приема се	<p>Коментарът е отразен в посочените текстове, като е допълнен и прецизиран текстът за наредбата и достъпността на публичните данни. Към момента на изготвяне на МППРБ (декември 2020г.) не е имало актуални данни за периода 2018–2021 г. При последващата актуализация, непосредствено след настоящото приемане на документа,</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>1. Да се изпише пълното наименование на наредбата: Наредба № РД-02-20-1 от 19.06.2014 г. за условията и реда за вписване и поддържане на регистър на свлачищните райони на територията на република България, на районите с абразионни и ерозионни процеси по Черноморското и Дунавското крайбрежие и мониторинга им</p> <p>2. Регистърът на свлачищата се поддържа от МРРБ чрез държавното дружество за геозащита „Геозащита“ ЕООД – Варна.</p> <p>По отношение на липсата на „актуални, публично достъпни данни“ за ерозията и абразията по Черноморското крайбрежие: „Геозащита“ ЕООД – Варна ежегодно изготвя доклади за извършените „Превантивни дейности свързани с регистриране и мониторинг на свлачищните райони на територията на Република България, на районите с ерозионни процеси по Дунавското крайбрежие и на районите с абразионните процеси по Черноморското крайбрежие за областите: Добрич, Шумен, Варна, Бургас, Сливен и Ямбол“ в изпълнение на разпоредбата на чл. 95 от ЗУТ. Докладите за периода 2018 г. – 2021 г. са публично достъпни на интернет страницата на МРРБ https://www.mrrb.bg/bg/zapotrebiteleya/dokumenti/</p>		<p>всички актуални данни ще бъдат взети предвид и отразени в цялост.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>7. Записка / с.53 , ТОМ 2. Геология и геоморфология / с.27-28: Трудно достъпна е и „Генералната схема за брегозащита на Българското Черноморско крайбрежие“.</p> <p><u>Коментар:</u> „Генералната схема за брегозащита на Българското Черноморско крайбрежие“ е достъпна в архивите на МРРБ и „Геозащита“ ЕООД – Варна и при всяко произнасяне за проблеми по Черноморското крайбрежие МРРБ и геозащитното дружество се базират на данните от Генералната схема и се прилагат извадки.</p> <p>При разработването на МППРБ Генералната схема не е изискана като изходни данни.</p>	7. Приема се	<p>Текстовете са коригирани според коментарите.</p> <p>Свободен общодостъпен достъп до „Генералната схема за брегозащита на Българското Черноморско крайбрежие“ не е бил наличен при изготвяне на МППРБ, в сравнение с другите регистри на свлачищата, за ерозията и абразията, които се поддържат от МРРБ.</p> <p>При изготвяне на МППРБ са използвани данни от общодостъпните регистри, но са поискани и получени по официалния ред за достъп до информация. Исканата информация, касаеща свлачищата, ерозията и абразията, брегоукрепителните и брегозащитните съоръжения по Черноморското крайбрежие е предоставена от „Геозащита“ ЕООД – Варна, АГКК, БАН и МРРБ (писмо с изх. № 90-00-6-745/17.10.2019г.)</p>
		<p>8. Записка / с.53 , ТОМ 2. Геология и геоморфология / с.27-28 Разработената през 2015 г. „Национална програма за превенция и ограничаване на свлачищата на територията на Р. България, ерозията и абразията по Дунавското и Черноморско крайбрежие 2015-2020“ остава с пожелателен характер.</p> <p><u>Коментар:</u> Въз основа на „Национална програма за превенция и ограничаване на свлачищата на територията на Р. България, ерозията и</p>	8 Приема се	<p>Текстовете са коригирани според коментарите в записката на МППРБ.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		абразията по Дунавското и Черноморско крайбрежие 2015-2020“, е извършена приоритизация на свлачищата и са финансирани геозащитни мерки и дейности, включващи противосвлачищни мерки на територията на страната и противоабразионни мерки по Черноморското крайбрежие, както и изграждане на контролно-измервателни системи в т.ч. по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г		
		<p>9.Записка / с.198-199 Табл. 19-с.337: SWOT Анализ ГЕОЛОГИЯ И ГЕОМОРФОЛОГИЯ Подновяване на мониторинга на ерозионно-абразионните процеси по Черноморското крайбрежие. <u>Коментар:</u> Всяко година МРРБ в зависимост от финансовите възможности осъществява мониторинг на свлачищните процеси и на абразионните процеси по Черноморското крайбрежие. Некоректно се изисква „подновяване на мониторинга...“, тъй като той не е преустановяван. <u>Предложение за промяна:</u> Да се замени „подновяване“ с „продължаване“.</p>	9.Приема се	Промените в текста са отразени на посочените страници в записката на МПРБ.
		10.Записка / с.235: Възстановяването на ширината на плажните ивици и образуването им там, където липсват, ще намали разходите за изграждане и поддръжка на традиционни	10. Приема се	Изречението е коригирано и терминът е премахнат.

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>брегозащитни съоръжения (буни и дамби). Те са доказано неефективни като брегозащитни съоръжения в цял свят, а също и по българското Черноморско крайбрежие (Марински, 1998, 2006; Д. Пърличев, 1985; Д. Пърличев, Николчев, 1989; Станчева, 2005, 2008).</p> <p><u>Коментар:</u> Твърденията за неефективност на традиционните брегозащитни съоръжения по Българското Черноморско крайбрежие са необосновани.</p> <p>Съоръженията по морския бряг не са само брегозащитни или пристанищни. При комбиниране на процесите – свлачища и абразия се прилагат брегоукрепителни системи и съоръжения. Има и морски хидротехнически съоръжения.</p> <p>Не могат да се пренебрегнат фактори като хидро- и литодинамика, щормово натоварване, сулфатна агресия, геоложки строеж и свързаните с тях абразионни, свлачищни, срутищни, изветрителни, ерозионни и други неблагоприятни процеси, които изискват прилагането на инженерни решения с доказана в нашата и световната практика ефективност, както за защита на бреговата зона, така и при морското хидротехническо и пристанищно строителство и в борбата със свлачищата, както и Генералната схема за брегозащита на Българското Черноморско крайбрежие.</p>		

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>Противоабразионните и брегоукрепителни съоръжения са построени след обстояйни проектно-проучвателни работи и моделни изследвания на хидродинамичните и литодинамичните процеси в уязвими участъци, където липсва естествена защита и плажни ивици, тези съоръжения изпълняват предназначението си, осигурявайки защита на територии в общините Каварна, Балчик, Аксаково, Варна, Бяла, Несебър, Поморие, Бургас, Созопол, Приморско, Царево</p>		
		<p>11. Записка / с.236: Ще се преустанови безконтролното брегозащитно и пристанищно строителство, което ще допринесе за постигане на целите за опазване на медиолиторалните местообитания, определени в Морската стратегия на Р. България.</p> <p><u>Коментар:</u> Наблюдава се през последните години незаконно и безконтролно изграждане на структури, които не отговарят на хидротехническите норми и не представляват брегозащитни и брегоукрепителни съоръжения (струпване на камъни, оформяне на валове и др.), които се заснемат в кадастралната карта и кадастралните регистри като съществуващи съоръжения и за тях се съставят актове за държавна или общинска собственост.</p> <p><u>Предложение за промяна:</u></p>	<p>11. Приема се-</p>	<p>Предложението за промяна на текста от записката на МППРБ е прието и текстът е заменен на посочената страница.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>Ще се преустанови безконтролното строителство в акваторията на Черно море на съоръжения, които нямат характеристики на хидротехнически, брегозащитни и брегоукрепителни съоръжения и на заснемането им в Кадастралната карта и кадастралните регистри, което ще допринесе за постигане на целите за опазване на медиолиторалните местообитания, определени в Морската стратегия на Р. България.</p> <p>12. Записка / с.236 : Ще се намали натиска върху крайбрежните местообитания на морското скално и пясъчно дъно, възстановявайки естествената способност на брега да се защитава от ерозия чрез биологичната продуктивност на карбонатните черупчести организми. Те са естествени филтратори на морската води и източник на наноси за подхранване на пясъчните плажове там, където има условия за развитието им. Доказана е значителната роля на карбонатните плажове от биогенен произход, които съществуват в света, в баланса на наносите в бреговата зона на Черно море, включително и по българското Черноморско крайбрежие (Дачев, Чернева, 1979; Попов, Мишев, 1974; Рождественски, 1967).</p> <p>По-екологични брегозащитни съоръжения (биоинженерни, инженерно-биологични) ще използват естествения процес на секвестриране на атмосферния въглероден диоксид по</p>	12. Приема се	Мнението е взето предвид. Текстът е коригиран, като е добавен нов текст с възможност за обединяване на видовете брегозащитни съоръжения: „Комбинирането на биоинженерни и инженерно-биологични методи с действието на противоабразионните и брегоукрепителни съоръжения ще има по-голям ефект при бреговата защита в защитата от свлачищни и абразионни процеси“.

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>веригата фитопланктон-зообентос, съчетавайки вълногасящия ефект на подводните вълноломи с биопродуктивността на естествените скални рифове, осигурявайки екосистемни услуги като биосеквестриране на разтворения в морската вода атмосферен въглероден диоксид, биофилтрация и плажообразуване (Parlichev, 2000; Parlichev & Parlichev, 2003; Пърличев, 2011). Последното ще допринесе за възстановяване на карбонатните пясъчни плажове северно от нос Калиакра и южно от гр. Созопол.</p> <p><u>Коментар:</u> Виж коментара на т. Error! Reference source not found.</p> <p>Противоабразионните и брегоукрепителни съоръжения играят важна роля в бреговата защита, в защитата от свлачищни и абразионни процеси, които в повечето случаи действат комбинирано. Само с биоинженерни и инженерно-биологични методи не може да се укрепват свлачища, при които хлъзгателните повърхнини са дълбоки и валовете им са в Черно море.</p>		

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		13.Стр. 260 Табл. 15: Брегозащитни/пристанищни съоръжения Брегозащитни съоръжения <u>Коментар:</u> Съоръженията по морския бряг не са само брегозащитни или пристанищни. При комбиниране на процесите – свлачища и абразия се прилагат брегоукрепителни системи и съоръжения. Има и морски хидротехнически съоръжения.	13. Приема се	Текстът на посочената страница е прецизиран и са добавени всички видове съоръжения.
		14.Записка / табл. 17, с.314: Дирекция "Геозащита и благоустройствени дейности" <u>Коментар:</u> С промяна на Устройствения правилник на МРРБ (изм. и доп. ДВ бр. 9/27.01.2023 г.) дирекцията е обединена с дирекция „Водоснабдяване и канализация“ с ново име „Водоснабдяване и канализация и благоустройствени дейности“. <u>Предложение за промяна:</u> Дирекция „Геозащита и благоустройствени дейности“ да се замени с „Водоснабдяване и канализация и благоустройствени дейности“.	14; Приема се	Предложението за промяна на текста от записката на МППРБ е прието и текстът е заменен на посочената страница

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>15. Записка / табл. 17, с.326: „Геозащита“ ЕООД – Варна: „Извършва изследователска и проучвателна дейност; геодезически изследвания; инженерно-геоложки и геофизически проучвания; морски изследвания. Проучва и проектира всички морски хидротехнически съоръжения и укрепителни противосвлачищни и противоабразионни мероприятия на Черноморското крайбрежие</p> <p><u>Коментар:</u> Предметът на дейност на „Геозащита“ ЕООД – Варна е: „Изследване и проучване на свлачищни процеси на територията на Република България, абразионни процеси по Черноморското крайбрежие и ерозионни процеси по Дунавското крайбрежие; проектиране, инвестиране, строителство и експлоатация на геозащитни съоръжения и мероприятия; превантивна и контролна дейност. Консултантска и инженерингова дейност, свързана със свлачищни, абразионни и ерозионни процеси и други неблагоприятни физико-геоложки и техногенни процеси.“</p> <p><u>Предложение за промяна:</u> „Геозащита“ ЕООД – Варна: „Извършва изследване и проучване на свлачищни процеси на територията на Република България, абразионни процеси по Черноморското крайбрежие и ерозионни процеси по</p>	<p>15. Приема се</p>	<p>Предложението за промяна на текста от записката на МППРБ е прието и текстът е заменен на посочената страница</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>Дунавското крайбрежие; проектиране, инвестиране, строителство и експлоатация на геозащитни съоръжения и мероприятия; превантивна и контролна дейност. Консултантска и инженерингова дейност, свързана със свлачищни, абразионни и ерозионни процеси и други неблагоприятни физико-геоложки и техногенни процеси.“ Проучва и проектира морски хидротехнически съоръжения и укрепителни противосвлачищни и противоабразионни мероприятия на Черноморското крайбрежие.</p>		
		<p>16. Записка / табл. 19, т. 11.2. Изследване на динамиката на морския бряг и планиране на адекватни мерки за защита чрез подходящи съвременни екологосъобразни съоръжения. Институция: ИО-БАН Мотиви: Необходимост от актуализирана схема за разположението на брегозащитни съоръжения <u>Коментар:</u> Не изяснено какво се има предвид под „актуализирана схема за разположението на брегозащитни съоръжения“, предвид наличието на Генерална схема за брегозащита на Българското Черноморско крайбрежие и необходимостта от моделни изследвания за хидродинамичните и литодинамичните процеси при всяка инвестиционна инициатива в Черно море .</p>	16. Приема се	Текстът е прецизиран на посочената таблица от записката на МППРБ.

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		17.Записка / табл. 19, Списък на съкращенията : ИГГГ – БАН Коментар: Коректната абrevиатура е НИГГГ (Национален институт по геофизика, геодезия и география)	17. Приема се	Редакцията е направена в текста в посочената таблица.
		18.Записка / с.364 Примери за негативната оценка на състоянието на морски обекти поради лоша поддръжка са: естакадата в Шабла, ремонт на вълнолома и бунната система на Варна, брегоукрепителните съоръжения на плаж Болата в община Каварна, брегоукрепителните съоръжения северно от Шабла.“ Коментар: Съоръженията на плаж Болата не са брегоукрепителни или брегозащитни за предпазване от вредното въздействие на водите по смисъла на чл. 6, ал. 4, т. 2 от ЗУЧК, тъй като в този участък абразията е малка и няма нужда от противоабразийна защита. Същите могат да се считат за морски хидротехнически съоръжения с плажообразуващи функции. <u>Предложение за промяна:</u> Примери за негативната оценка на състоянието на морски обекти поради лоша поддръжка са: естакадата в Шабла, ремонт на вълнолома и бунната система на Варна, морските хидротехнически съоръжения с плажообразуващи функции на плаж Болата в	18. Приема се	Предложението за промяна на текста от записката на МППРБ е прието и текстът е заменен на посочената страница

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		община Каварна, брегоукрепителните съоръжения северно от Шабла.		
		19.Записка / с.374: В. Мерки за изпълнение при прилагане на МППРБ <u>Коментар:</u> Точка 9 от мерките за изпълнение при прилагане на МППРБ в Доклада за екологична оценка не е отразена в записката: При проектиране или разширение на брегозащитни съоръжения да се провеждат хидродинамични и литодинамични моделни изследвания. Това изискване има ключово значение за правилното, целесъобразно и екологосъобразно проектиране, ефективността и минимално отрицателно въздействие на брегозащитните съоръжения.	19. Приема се	Добавен е текстът като Мярка 3 на посочената страница, като част от всички Мерки за изпълнение при прилагане на МППРБ.
		20.Записка / с.388-390: 11. ИЗТОЧНИЦИ НА ИНФОРМАЦИЯ 11.3. Национални законодателни документи <u>Коментар:</u> Да се добавят 1. Наредба № РД-02-20-01 от 19.06.2014 г. за условията и реда за вписване и поддържане на регистър на свлачищните райони на тери- торията на Република България, на районите с абразионни и ерозионни процеси по черно- морското и дунавското крайбрежие и мони- торинга им (Обн. ДВ. бр.53/27.07.2014 г., изм. ДВ. бр.102/12.12.2014 г.)	20. Приема се	Добавени са предложените документи, като източници на информация.

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		2. Наредба № 1 от 8.02.1994 г. за геозащитната дейност (Обн. ДВ. бр.12 от 8 февруари 1994г.)		
7.	инж. Красимир Маринов Маринов — строителен инженер по хидротехническо строителство на водни пътища и пристанища, проектант на морски хидротехнически съоръжения, определен за представител на КИИП като член на НЕСУТРП Вх. № 99-00-6-569(100)/22.02.2023	<p>1. Искам да отбележа, че в направеният SWOT анализ (стр.198) на изследваните аспекти/компоненти много точно са определени параметрите, въз основа на които са направени изводите за използването на морските пространства. Въпреки това се наблюдават някои неточности, дори бих казал противоречия, на които бих искал да обърна внимание. Ограничавам се в рамките на тези аспекти/компоненти, които са от значение за проектирането и изграждане на морски съоръжения — хидрологията и геоморфологията. Освен в картите в плана за управление на риска по БЧК (стр. 70) хидроложките условия и преди всичко вълнение и течения, са описани твърде общо и схематично за цялото крайбрежие, без указване на зони на взаимодействие с геоморфоложките особености и други условия, които оказват влияние на всички дейности в морската зона.</p> <p>2. В SWOT анализа е отбелязано, че има „Добри познания за основните характеристики на морската среда и тяхната сезонна и междугодишна динамика“. Същевременно се отбелязва, че пространствено-времето</p>	<p>1. Приема се за сведение</p> <p>2. Приема се за сведение</p>	<p>Коментарът се приема за сведение. Цитираните забележки и препоръки са предмет на специализирани проучвания.</p> <p>Вземайки предвид, че структурираният текст буди съмнение относно дълбочината на извършения анализ, нанасяме леки корекции в запис на слаби страни в SWOT анализа.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>честота на измерване на параметрите е недостатъчна и не е възможно да се направят генерални изводи за тяхната динамика, недостатъчно са изучени процесите на взаимодействие на различните параметри на средата и т.н. Възниква въпросът тогава от къде са тези „добри познания“? Ако се има предвид сезонният термоклин и общите течения в Черно море, известни още от 30-те години на миналия век, то с такива познания хидродинамиката на БЧК не може да бъде описана. От тук възниква въпросът — как е изготвен МПП без да се разглеждат задълбочено тези основни параметри на морската среда — вълнението и теченията?</p>		
		<p>3. В МПП много точно е описано (стр. 53), че няма актуални, публично достъпни данни за абразията и ерозията по Българското Черноморско крайбрежие, а в SWOT анализа (стр. 198) е отбелязано, че съществуват „обширни области на интензивна абразия, усложнени на много места от свлачищни процеси“. Въпреки констатациите за интензивна абразия на морския бряг, в т. 4.2.6 „Прогнозно развитие на техническата инфраструктура в морските пространства“ (стр. 226) нищо не се казва за перспективите за развитието на брегоукрепителната и брегозащитна дейност. Известно е, че инвестиционния интерес към БЧК е доста</p>	<p>3. Приема се</p>	<p>Коментарът се приема и е добавен текст за програмата в т. 4.2.10. „Прогнозно развитие на дейностите по опазване на околната среда“: Въз основа на „Национална програма за превенция и ограничаване на свлачищата на територията на Р. България, ерозията и абразията по Дунавското и Черноморско крайбрежие 2015-2020“, е извършена приоритизация на свлачищата и са финансирани геозащитни мерки и дейности, включващи противосвлачищни мерки на територията на страната и противоабразионни мерки по Черноморското крайбрежие, както и изграждане на контролно-измервателни</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>голям, което може да окаже неблагоприятен ефект върху абразионните процес.</p>		<p>системи в т.ч. по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020г.</p>
		<p>4. Буди тревога и констатацията в SWOT анализа, че липсва официално приета граница на морските пространства между България и Румъния (стр. 54, фиг.21). България е оцетена с една огромна площ и то точно в район, който е перспективен от гледна точка на природни ресурси (нефт, газове хидрати и др.).</p>	<p>4. Не се приема</p>	<p>МППРБ не може да служи за прецедент или да бъде използван като свидетелство за целите на делимитацията в Черно море.</p>
		<p>5. Необходимо е да се продължат изследванията на абразионните и свлачищните процеси и да се обнови приетата още през 2015 г. „Национална програма за превенция на свлачищата, ерозията и абразията“, като се вземат предвид антропогенния натиск, естествените фактори на взаимодействието „суша-море“, инвестиционния интерес, влиянието на изградените съоръжения и т.н. Също така трябва да се актуализира Генералната схема за брегозащита, като се приложат съвременни методи и технически средства. Необходимо е това да бъде извършено от изпълнител с нужния капацитет, експертиза и персонал.</p>	<p>5. Принципно съгласие</p>	<p>Не е предмет на МППРБ възлагане или изискване на продължение на програмата..</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>6. Необходимо е да се разработи стратегия/правила/политики за депониране на драгажни маси и заустване на пречистени отпадъчни води в морските територии, като се вземат предвид локалните условия, преди всичко хидродинамичните, хидрометеорологичните и литодинамичните процеси през различните сезони. На тези места трябва да се извършва почти непрекъснат мониторинг на условията като се разработи програма за наблюдение в тези места - параметри, честота и т.н.</p>	<p>6. Приема се за сведение</p>	<p>Разработването на такава стратегия не е в предмета на МППРБ.</p>
		<p>7. Необходимо е да се постави на дневен ред въпросът с делимитацията на границата на морските пространства с Румъния и да се приключи най-после продължилият почти десетилетие ремонт на естакадата на нос Шабла, като за такива специални обекти се избират проектантите и строителите с капацитет да изпълнят задачата;</p>	<p>7. Приема се за сведение</p>	<p>Не е предмет на МППРБ</p>
		<p>8. За да се подобри нивото на устройствено планиране в морето трябва да се направи разлика между класическото пространствено планиране (от компетентността на архитектите) и изготвянето на Морски пространствен план. Тук трябва да се придържаме към добрите практики в други страни, напреднали в това отношение. Основна разлика е, че определящ фактор за планиране на дейности в морската среда е доброто познаване на</p>	<p>8. Приема се за сведение</p>	<p>Основните анализи в цитираната тематика са разработени от компетентни специалисти в областта с доказан професионален опит. Колективът, разработил плана е всеобхватен и избраните подходи са на базата общата работа между експертите. Засегнатите въпроси не са от компетентността на документа.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		процесите (хидродинамични, литодинамични и др.). Ако планирането не бъде подчинено на съобразяване с естествените процеси, това планиране може да доведе до големи грешки. За целта трябва да се използват и подготвят специалисти по дисциплини, които отсъстват в нашата висша образователна система.		
		9. Необходимо е да се намали преекспонирането на екологичните проблеми и неразумното налагане на забрани и ограничения на все по-големи територии и акватории. Например парадоксално беше вкарването на целия северен бряг на Варненското езеро в защитена зона по Натура-2000. Този бряг е силно урбанизиран и вкарването му в Натура предизвиква големи проблеми. Също така във връзка с развитието на ВЕИ трябва да се определят зони в МППРБ за добив на енергия от вятъра, което отдавна се прави в развитите държави.	9. Приема се за сведение	Зоните по Натура-2000 не подлежат на промяна. При актуализацията на МППРБ ще бъдат нанесени и възможните зони за ВЕИ от офшорна вятърна енергия, определени при предстоящи специализирани проучвания.
		10. Липсата на ясна нормативна уредба затруднява развитието на туристическия елемент от морската индустрия. В момента съоръжения от типа на мостици и пирсове за пешеходна разходка и атракции не съществуват в законодателството, съответно няма и никакъв ред за строеж и експлоатация на такива съоръжения. Дори и заварените положения (съществуващи съоръжения по крайбрежието) са с неясен статут, собственост	10. Приема се за сведение	Националните нормативни документи са споменати в записката на МППРБ. Липсата на такива и оценката за необходимостта от изготвяне на подобни не са от компетентността на документа.

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>и респективно отговорност за поддържането и експлоатацията им.</p>		
		<p>11. Оценката за съществуващата брегоукрепителна практика в някои случаи не е обективна и е едностранчива (например по отношение на буните и изкуственото плажообразуване във Варна, превърнало една типично абразионна срутищна неизползваема крайбрежна зона в територия с крайбрежна алея и пясъчни плажове). Текстовете от рода на „За съжаление, хидротехническите съоръжения (буни 101, 102 и 103) освен брегозащитната си роля, оказват и неблагоприятно влияние върху седиментния баланс в активната зона“ вредят на разработката, защото са необективни и неверни</p>	<p>11. Приема се</p>	<p>Посоченият текст е редактиран в текста на МППРБ.</p>
		<p>12. Има неточности в терминологията — не може Варненският вълнолом, който всъщност е пристанищен ограден мол да го наречеш „Варненски пристан“ и да напишеш „Друг важен фактор за внушителната техногенна обремененост на брега е тежко вълноукрепеният Варненски пристан с дължина приблизително 1 km от прилежащия Южен плаж“ — на всички специалисти в морската хидротехника е известно, че благодарение на Варненския вълнолом се оформя в сегашния си вид Варненския плаж пред един абразионен в миналото клиф.</p>	<p>12. Приема се</p>	<p>Посоченият текст е прецизиран съгласно направения коментар: „Друг важен фактор за внушителната техногенна обремененост на брега е тежко укрепеният Варненски вълнолом с дължина приблизително 1 km от прилежащия Южен плаж“</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
8.	Министерство на здравеопазването Илия Тасев, Директор на Дирекция „Опазване на общественото здраве и здравен контрол“ Вх. № 99-00-6- 569(101)/23.02.2023	<p>1. Посочено е, че главната цел на Морския пространствен план е създаването на условия за устойчив растеж на морската икономика, за постигане на стабилно развитие на българския черноморски регион, чрез ефективно използване на природните ресурси, съобразено с изискванията за интегрирано опазване на морската среда.</p> <p>В представения план обаче прави впечатление, че на контролните органи се възлага опазването на ресурсите, което е задължение на стопанина или концесионера на обекта, който ползва природните ресурси (например стр. 26, първи абзац), поради което предлагам текста <i>„Министерството на здравеопазването и регионалните му подразделения за контрол на състоянието и чистотата на морските курортни ресурси“</i> да отпаднат.</p> <p>2. В таблица 19 „Препоръки към институциите по прилагане на МППРБ“: - в дейност „Рибарство“ на стр. 333, в т. 2.5 и 2.6 е използвана абривиатурата на Министерство на здравеопазването „МЗ“. Считаме, че същата следва да се замени с „МЗм“ – Министерство на земеделието, в чийто ресор попада сектор „Рибарство“; - в дейност „Морски технологии“ на стр. 335, т. 9.1 да отпадне МЗ, като същото се замени с „МЗм“ или друго компетентно ведомство в областта на морските технологии;</p>	<p>1.Приема се</p> <p>2.Приема се</p>	<p>Цитираният текст е премахнат.</p> <p>Посочените промени в текста са нанесени на посочените страници в записката на МППРБ.</p>

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>- в дейност „Опазване на околната среда“, на стр. 338, т. 13.5 да отпадне или да се предложат релевантни текстове. Като водещо ведомство следва да се посочи МОСВ, като органа който управлява водите или съответната община, на която е предоставено правото за управление на минералните води. При условие, че точката остане в този вид да отпадне МЗ, тъй като развитието на търговските дружества, каквито се явяват и лечебните заведения, се определят от собственика им.</p>		
		<p>3. В таблица 22 „Екологични индикатори“, индикатор 11 на стр. 350 „При развитието на крайбрежния и морския туризъм под особена защита да са зоните за къпане като се въведат ограничения за дейности източник на замърсители и при въвеждане на контрол от РЗИ за качеството на водите“ да отпадне текста: „при въвеждане на контрол от РЗИ за качеството на водите“, а колона „Информационна осигуреност“ да отпадне РЗИ със следния мотив:</p> <p>И към настоящия момент по силата на действащите нормативни документи РЗИ извършва мониторинг на качеството на водите за къпане в определените Зони за къпане.</p> <p>Мониторингът от страна на РЗИ е само по два микробиологични показателя. По химични показатели РЗИ няма ангажимент и не извършва мониторинг. При установени несъответствия в качеството на водите за</p>	3.Приема се	отразено

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>къпане мерки за подобряване на състоянието им са прилагат от собствениците, концесионерите или ползвателите.</p> <p>РЗИ няма нормативно определени правомощия и ангажменти, както не притежава и съответните компетентности да извършва контрол на обектите – източници на замърсяване на факторите и компонентите на околната среда. Тези дейности са ангажменти на компетентните органи в областта на околната среда.</p>		
		<p>4. В таблица 22 „Екологични индикатори“, индикатор 13 на стр. 350 становище следва Министерство на здравеопазването и РЗИ да отпаднат. Посочената Стратегическа цел 2 е свързана с политики за устойчиво използване на морските и крайбрежните ресурси и екосистемни услуги на Черно море, което е извън компетентността на МЗ и РЗИ.</p>	4.Приема се	Корекциите са направени и институциите са премахнати от таблица 22 в записката на МППРБ-
		<p>5.В таблица 22 „Екологични индикатори“, индикатор 21 на стр. 352 текстът следва изцяло да се прецизира и да се отделят дейностите по отношение зоните за защита, от данните за качеството на водите за къпане.</p>	5.Приема се	Текстът в таблица 22 индикатор 21 е прецизиран и е премахнат израза “зони за защита“.
		<p>6. На стр. 368 неправилно е изведен извода, че РЗИ отговарят за дейностите в морето. В тази връзка текстът следва да се прецизира.</p>	6.Приема се	Посоченият текст е премахнат от записката на МППРБ.
		<p>7.. На стр. 375, т. 4 да се прецизира съгласно посоченото в т. 2 от настоящото становище.</p>	7.Приема се	Посоченият текст е редактиран в записката на МППРБ.

	Министерство/ Администрация / Организация Вх./Изх. номер и дата на постъпилото становище	Предложения и становища	Приети / Неприети	Мотиви
		<p>румънска комисия от 1956 г. По отношение на щрихованите участъци, те да бъдат озаглавени по следния начин: „Участъци от ИИЗ, по отношение на които към момента се водят преговори за делимитация“.</p> <p>Независимо от горното, Министерството на външните работи остава ангажирано с представянето на становище по всички въпроси, попадащи в обхвата на функционалната му компетентност, при предстоящата процедура по междуведомствено съгласуване на проекта с оглед внасянето му за одобрение с решение на Министерския съвет.</p>		<p>по морско право, сключена в Монтего Бей, Ямайка, на 10 декември 1982 г.“ Относно Изключителната икономическа зона на стр.50 от Записката на МППРБ отново е упоменато: „По споразумението с Р. Румъния все още се водят преговори. В ИИЗ Република България осъществява своите суверенни права, провежда морски научни изследвания в съответствие с общопризнатите принципи и норми на международното право.“</p>